

**Připomínky MČ Praha 20 k návrhu změny Statutu hlavního města Prahy - úprava rozsahu svěření výkonu působnosti obecného stavebního úřadu městským částem Praha 1 až Praha 22**

**Příloha č. 1 k usnesení RMČ RMC/20/XX/XXXX/XX**

Městská část Praha 20 **nesouhlasí** s navrhovanou výjimkou omezující rozsah svěření působnosti obecného stavebního úřadu městským částem Praha 1 až Praha 22 pro stavby s hrubou podlažní plochou větší než 4.000 m<sup>2</sup>, tedy nesouhlasí s centralizací obecného stavebního úřadu pod Magistrát hlavního města Prahy pro tento druh staveb, a to z následujících důvodů:

1. Úřady městských částí se nacházejí blíže stavebního záměru, o kterém mají rozhodovat. Mají tak mnohem větší znalosti území, než by měl jeden centralizovaný stavební úřad. Jsou tak většinou i blíže stavebníkům.
2. Navrhovaná definice staveb s hrubou podlažní plochou větší než 4.000 m<sup>2</sup>, jejichž projednávání má být úřadům městských částí odsvěřena, není dostatečně určitá. Není z ní zřejmé, zda se jí rozumí i soubor staveb tak, jak je definovaný v § 2 odst. 8 stavebního zákona, („souborem staveb se rozumí vzájemně související stavby, jimiž se v rámci jednoho stavebního záměru uskutečňuje výstavba na souvislém území nebo za společným účelem“). Pokud by výjimka zahrnovala i takový soubor staveb, které by 4000 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy nedosahovaly jednotlivě ale pouze v součtu, pak by nastávaly velké komplikace s kompetencemi, popř. s přesouváním spisového materiálu v případě budoucího jednotlivého projednávání takový staveb. Typickým příkladem je soubor rodinných domů umístěný hromadným územním rozhodnutím, kdy následně jsou rodinné domy již povolovány individuálně. V čí kompetenci by bylo takové povolování a v čí kompetenci by bylo povolování změny dokončené jednotlivé stavby z takového souboru staveb?
3. Novela Statutu nemá žádné přechodné ustanovení. To by znamenalo, že i v případě probíhajících řízení na stavební záměry s hrubou podlažní plochou nad 4000 m<sup>2</sup> by se po nabytí účinnosti navrhované novely musel bez zbytečného odkladu všechen příslušný spisový materiál odeslat z městských částí na Magistrát. To by přineslo paralyzování jak stavebních úřadů městských částí, tak i nového obecného stavebního úřadu Magistrátu. Důsledkem by nepochybně bylo prodloužení vyřizování všech stavebních záměrů, nejen těch s hrubou podlažní plochou nad 4000 m<sup>2</sup>.
4. Účinnost vyhlášky má být patnáctý den po jejím vyhlášení. Jak již bylo uvedeno výše, návrh neobsahuje přechodná ustanovení. Máme důvodné pochybnosti, (na základě zkušeností s nedostatkem uchazečů o volná místa na našem stavebním úřadě), že Magistrát nebude na novou úlohu personálně dostatečně obsazen. S tím souvisí i naše pochybnosti ohledně textu důvodové zprávy k návrhu novely Statutu, podle kterého má Magistrát oproti Městským částem lepší předpoklady ke koordinaci a posouzení vzájemných účinků staveb, jejichž existence a provoz má vliv na širší území hlavního města Prahy, a podle které centralizovaný úřad může disponovat větším množstvím specializovaných pracovníků na jednotlivé typy staveb, ale i jednotlivé fáze rozhodování.
5. Ani další, zpracovatelem návrhu novely Statutu uváděný důvod – totiž eliminace rizika systémové podjatosti, nelze brát za dostatečně opodstatněný. Neboť problematika systémové podjatosti se navrhovanou centralizací stavebního úřadu akorát posune z městských částí na Magistrát hl.m. Prahy.
6. Provést takový zásah do kompetencí stavebních úřadů městských částí v době, kdy probíhá projednávání rekonstrukce stavebního práva, nelze považovat za koncepční, neboť podle projednávaného zcela nového stavebního zákona má dojít k naprosté změně struktury stávajících stavebních úřadů.

7. Materiál neobsahuje žádnou analýzu ani odborný odhad, co navrhovaná výjimka v působnosti stavebních úřadů kvantitativně znamená. Tedy o jaké množství staveb, které má nově jako prvoinstanční stavební úřad projednávat Magistrát hl.m. Prahy, se jedná. Jakou zátěž to bude znamenat pro Magistrát, jaké personální posílení je nutné řešit a popř. jaké odlehčení by to přineslo městským částem, resp. jejich stavebním úřadům. Materiál ani neřeší, jaké zatížení by přineslo toto odsvěření Ministerstvu pro místní rozvoj, které by se tak bez přechodného období stalo odvolacím orgánem pro daný druh staveb. Bude na novou zátěž Ministerstvo pro místní rozvoj připraveno? Nemůže naopak v důsledku nepřipravenosti Ministerstva mít navrhovaná úprava Statutu opačný efekt? Tedy že by místo zkrácení povolovacího procesu došlo naopak k jeho ještě dalšímu prodloužení? Návrh novely z těchto důvodů považujeme i za nedostatečně připravený.