



UOHSX006TZQ0

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S4/2015/VZ-9164/2015/541/JCh

Brno 13. dubna 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 30. 12. 2014 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Městská část Praha 20, IČO 00240192, se sídlem Jívanská 647/10, 193 00 Praha - Horní Počernice,
- navrhovatel – Gabriel s.r.o., IČO 25419455, se sídlem Terezín, České Kopisty 208, 412 01 Litoměřice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 7. 2013 JUDr. Vladimírem Formánkem, advokátem, IČO 44556101, se sídlem Hradiště 96/6, 400 01 Ústí nad Labem,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Regenerace parků v Horních Počernicích“ zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě písemné výzvy k podání nabídek ze dne 30. 10. 2014,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Městská část Praha 20, IČO 00240192, se sídlem Jívanská 647/10, 193 00 Praha - Horní Počernice – nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona tím, že v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Regenerace parků v Horních Počernicích“ zadávanou formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě písemné výzvy k podání nabídek ze dne 30. 10. 2014, dodatečné informace č. 1 a č. 2 neodeslal současně a stejným způsobem všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací

dokumentace poskytnuta, přičemž společnosti – Gabriel s.r.o., IČO 25419455, se sídlem Terežín, České Kopisty 208, 412 01 Litoměřice – tyto informace neposkytl vůbec, čímž se dopustil nerovného zacházení ve svém postupu, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Městská část Praha 20, IČO 00240192, se sídlem Jívanská 647/10, 193 00 Praha - Horní Počernice – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** zadávací řízení na veřejnou zakázku „Regenerace parků v Horních Počernicích“ zadávanou formou zjednodušeného podlimitního řízení na základě písemné výzvy k podání nabídek ze dne 30. 10. 2014.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Městská část Praha 20, IČO 00240192, se sídlem Jívanská 647/10, 193 00 Praha - Horní Počernice – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Městská část Praha 20, IČO 00240192, se sídlem Jívanská 647/10, 193 00 Praha - Horní Počernice (dále jen „zadavatel“), zahájil na základě písemné výzvy k podání nabídek ze dne 30. 10. 2014 zjednodušené podlimitní řízení na veřejnou zakázku „Regenerace parků v Horních Počernicích“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 27. 11. 2014 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 8 nabídek.
3. Z protokolu o jednání hodnotící komise č. 2 ze dne 8. 12. 2014 vyplývá, že hodnotící komise ze zadávacího řízení vyřadila 4 nabídky, mezi nimi i nabídku uchazeče Gabriel s.r.o., IČO 25419455, se sídlem Terežín, České Kopisty 208, 412 01 Litoměřice, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 7. 2013 JUDr. Vladimírem Formánkem, advokátem, IČO 44556101, se sídlem Hradiště 96/6, 400 01 Ústí nad Labem (dále jen „navrhovatel“), přičemž jako důvod pro vyřazení nabídky navrhovatele uvedla, že navrhovatel vyplnil výkaz výměr podle původního znění zadávací dokumentace, ve kterém nebyly zohledněny změny avizované v dodatečných informacích č. 1 ze dne 14. 11. 2014 a v dodatečných informacích č. 2 ze dne 20. 11. 2014.
4. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8. 12. 2014 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče EKIS, spol. s r.o., IČO 18626084, se sídlem Náchodská 2421, 193 00 Praha 9.

5. Rozhodnutím ze dne 8. 12. 2014 vyloučil zadavatel navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, přičemž navrhovatel se s rozhodnutím zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení seznámil dne 9. 12. 2014.
6. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 8. 12. 2014 podal navrhovatel námitky ze dne 16. 12. 2014, které byly zadavateli doručeny téhož dne. Zadavatel rozhodnutím ze dne 19. 12. 2014 podaným námitkám navrhovatele nevyhověl, přičemž předmětné rozhodnutí bylo navrhovateli doručeno dne 22. 12. 2014.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 19. 12. 2014 za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 30. 12. 2014 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

II. Obsah návrhu

8. Dne 30. 12. 2014 obdržel Úřad od navrhovatele návrh na přezkoumání úkonů zadavatele z téhož dne, v němž navrhovatel uvádí, že mu zadavatel neposkytl dodatečné informace č. 1 ze dne 14. 11. 2014 a dodatečné informace č. 2 ze dne 20. 11. 2014, přičemž uvedené dodatečné informace dle navrhovatele nebyly ani řádně zveřejněny na profilu zadavatele, přestože navrhovatel přípisem ze dne 11. 11. 2014 výslovně zadavatele žádal o zaslání dodatečných informací na jeho adresu. Navrhovatel uvádí, že takový postup zadavatele je v rozporu s § 49 odst. 3 zákona a dále v rozporu s článkem 11, odstavce 11.1 zadávací dokumentace.
9. Navrhovatel se domnívá, že skutečnost, že ve své nabídce ocenil a použil původní výkaz výměr je důsledkem pochybení zadavatele, který podle navrhovatele postupoval v rozporu se zákonem a zadávací dokumentací, a proto nemůže být toto pochybení důvodem k vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení.
10. Navrhovatel namítá, že někteří uchazeči od zadavatele dodatečné informace č. 1 ze dne 14. 11. 2014 a dodatečné informace č. 2 ze dne 20. 11. 2014 obdrželi, neboť byli podle navrhovatele schopni ocenit změněný výkaz výměr a podat nabídku, která byla zadavatelem hodnocena. Takový postup je podle navrhovatele v rozporu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace ve smyslu § 6 odst. 1 zákona.
11. Navrhovatel je přesvědčen, že byl zadavatelem vyloučen z předmětného zadávacího řízení neoprávněně, bezdůvodně, v rozporu se skutkovým stavem a v rozporu s právními předpisy a zadávací dokumentací. Navrhovatel má za to, že zadavatel nemůže v rozporu se zákonem omezit odesílání dodatečných informací výlučně na okruh uchazečů, kteří si registrovaně stáhli zadání z profilu zadavatele (článek 11, odstavec 11.1 zadávací dokumentace na předmětnou veřejnou zakázku), nýbrž je povinen postupovat v souladu s § 49 odst. 3 zákona a dodatečné informace odeslat všem uchazečům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta.
12. Navrhovatel trvá na tom, že zadavatel jej svým postupem zkrátil na jeho právech na řádný, spravedlivý a zákonný průběh soutěže o veřejnou zakázku, přičemž tímto nezákonným postupem byla navrhovateli způsobena majetková újma, tedy ušlý zisk, tím, že se nemůže podílet na předmětné veřejné zakázce. Podle navrhovatele výše popsáný nezákonný postup zadavatele porušuje a neguje smysl a účel zákona, jehož zásady a principy mají umožnit dodavatelům rovný přístup k veřejným zakázkám, zamezit zadavatelům v diskriminaci

dodavatelů a uchazečů a konečně umožnit zadavatelům vybrat si nejvhodnější a nejvýhodnější nabídku.

13. Navrhovatel konstatuje, že změna zadávací dokumentace dodatečnými informacemi č. 1 ze dne 14. 11. 2014 a dodatečnými informacemi č. 2 ze dne 20. 11. 2014 je v rozporu se zákonem, neboť podle navrhovatele není změna zadávací dokumentace postupem podle ustanovení § 49 zákona přípustná. Navrhovatel v této souvislosti odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 28/2006-85 ze dne 14. 6. 2007, který dovozuje, že *„tímto postupem tedy nemůže být zadávací dokumentace měněna, ale mohou být jen vysvětlovány nejasnosti, které by z jejího obsahu mohly vyplývat, či upřesňovány údaje v zadávací dokumentaci obsažené, které pro svoji nekonkrétnost brání řádnému zpracování nabídky.“* V této souvislosti navrhovatel rovněž odkazuje na podobné závěry z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 131/2007-131 ze dne 12. 5. 2008.
14. V návaznosti na uvedené navrhovatel dále odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 52/2010 – 89 ze dne 10. 11. 2011, jímž soud podle navrhovatele stanovil oprávnění a zároveň povinnost Úřadu přezkoumat zadávací řízení nad rámec podaného návrhu v případě, že Úřad dospěje k podezření z dalších porušení zákona zadavatelem.
15. Navrhovatel se s ohledem na výše uvedené domáhá, aby Úřad předmětné zadávací řízení v souladu s § 118 odst. 1 zákona zrušil.

III. Průběh správního řízení

16. Úřad obdržel návrh dne 30. 12. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 30. 12. 2014.
17. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S4/2015/VZ-157/2015/541/JCh ze dne 9. 1. 2015.

Vyjádření zadavatele ze dne 5. 1. 2015

19. Dne 9. 1. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 5. 1. 2015, v němž uvádí, že jako profil zadavatele využívá elektronický nástroj Softender certifikovaný dle vyhlášky 9/2011 Sb., kterou se stanoví podrobnější podmínky týkající se elektronických nástrojů a úkonů učiněných elektronicky při zadávání veřejných zakázek a podrobnosti týkající se certifikátu shody. Tento elektronický nástroj splňuje podle zadavatele požadavky vyhlášky č. 133/2012 Sb., o uveřejňování vyhlášení pro účely zákona o veřejných zakázkách a náležitostech profilu zadavatele. Zadávací dokumentace na předmětnou veřejnou zakázku, včetně všech dodatečných informací, byla podle zadavatele zveřejněna na profilu zadavatele a byla k dispozici všem dodavatelům. Zadavatel uvádí, že právě zavedením institutu profilu zadavatele je naplněno ustanovení § 6 odst. 1 zákona ve smyslu dodržování zásad transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace dodavatelů ze strany zadavatele.
20. Zadavatel uvádí, že kompletní zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky byla uveřejněna na profilu zadavatele <https://www.softender.cz/detail/praha20>, přičemž bylo

osloveno sedm dodavatelů. Výzva k podání nabídky byla dodavatelům zaslána prostřednictvím datové schránky, přičemž navrhovatel nebyl podle zadavatele mezi těmito oslovenými dodavateli.

21. Zadavatel konstatuje, že navrhovatel dne 11. 11. 2014 doručil zadavateli e-mailem žádost o poskytnutí kompletní zadávací dokumentace a o zasílání dodatečných informací na předmětnou veřejnou zakázku. Na tuto žádost odpověděl zaměstnanec zadavatele Ing. Jiří Matějovský dne 13. 11. 2014 e-mailem, že *„zadávací dokumentace je k dispozici ke stažení na profilu zadavatele: <https://www.softender.cz/detail/praha20>. V případě, kdy se zaregistrujete a stáhnete zadávací dokumentaci, jsou poté automaticky odeslány na Vaši emailovou adresu i případné dodatečné informace“*. Z uvedeného podle zadavatele vyplývá, že navrhovatel byl ještě před zveřejněním první dodatečné informace na profilu zadavatele prokazatelně informován e-mailem ze dne 13. 11. 2014 o adrese profilu zadavatele, na kterém jsou k dispozici veškeré údaje pro podání nabídky. Tamtéž byl navrhovatel podle zadavatele poučen o tom, že po registraci na profilu zadavatele mu budou automaticky zasílány zprávy o zveřejnění dodatečných informací. Současně byl navrhovatel podle zadavatele poučen v článku 11, odstavci 11.1 zadávací dokumentace o postupu pro získání dodatečných informací, že *„požadované informace k zadávacím podmínkám zadavatel poskytne do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti (den doručení se do lhůty nezapočítává) všem zájemcům, kteří si registrované stáhli zadání z profilu zadavatele a vyzvaným subjektům. Dodatečná informace bude zároveň zveřejněna na profilu zadavatele.“*
22. Zadavatel podotýká, že kompletní zadávací dokumentace včetně všech dodatečných informací byla uveřejněna na jeho profilu až do uplynutí lhůty pro podání nabídek, to znamená do 27. 11. 2014 do 10:00 hodin. Po uplynutí této lhůty se automaticky přestala na profilu zadavatele zobrazovat, přičemž dodavatelé byli pomocí časového údaje seznámeni s tím, že zadávací dokumentace bude uveřejněna pouze po dobu lhůty pro podání nabídek.
23. O zveřejnění dodatečných informací zadavatelem na profilu zadavatele vypovídá podle zadavatele i skutečnost, že dodavatelé, kteří nebyli zadavatelem osloveni, podali nabídku v souladu s dodatečnými informacemi. Prostřednictvím profilu zadavatele je podle zadavatele automaticky e-mailem odesílána pouze zpráva o zveřejnění dodatečných informací, nikoliv vlastní dodatečné informace. Zpráva je podle zadavatele zasílána dodavatelům, kteří se před stažením zadávací dokumentace zaregistrovali na profilu zadavatele nebo vyplnili kontaktní údaje. Tito dodavatelé podle zadavatele získali dodatečné informace stažením z profilu zadavatele a dodatečné informace jim nebyly nijak doručovány individuálně.
24. Zadavatel poznamenává, že před odesláním rozhodnutí o námitkách navrhovatele opět zveřejnil zadávací dokumentaci včetně dodatečných informací na profilu zadavatele, aby navrhovatel měl možnost se s provedenými úkony seznámit.
25. Zadavatel je přesvědčen, že se nedopustil žádného pochybení a porušení zákona uvedeného v námitkách, resp. návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele dle § 114 zákona navrhovatelem. Zadávací dokumentace včetně všech dodatečných informací byla podle zadavatele prokazatelně zveřejněna na profilu zadavatele a byla k dispozici všem

dodavatelům, čímž byl zaručen rovný přístup ke všem dodavatelům v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona.

26. K vytýkaným pochybením nad rámec námitek, týkajících se dodatečných informací č. 1 ze dne 14. 11. 2014 a dodatečných informací č. 2 ze dne 20. 11. 2014, zadavatel uvádí, že tyto dodatečné informace považuje za informace upřesňujícího charakteru, kterými došlo pouze k drobným změnám v položkách výkazu výměr a jejich zveřejněním nedošlo podle zadavatele k pochybení zadavatele v zadávacím řízení.

Další průběh správního řízení

27. Úřad účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S4/2015/VZ-2587/2015/541/JCh ze dne 28. 1. 2015 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
28. Dne 3. 2. 2015 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne, v němž navrhovatel uvádí, že trvá na svém návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 30. 12. 2014.
29. Usnesením č. j. ÚOHS-S4/2015/VZ-3622/2015/541/JCh ze dne 5. 2. 2015 stanovil Úřad navrhovateli lhůtu k provedení úkonu, a to k podání informace, zda mu byl doručen email pracovníka zadavatele Ing. Jiřího Matějovského ze dne 13. 11. 2014, jehož obsahem byly informace o zadávací dokumentaci a způsobu poskytnutí dodatečných informací.
30. Usnesením č. j. ÚOHS-S4/2015/VZ-3495/2015/541/JCh ze dne 5. 2. 2015 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu, a to k prokázání doručení emailu pracovníka zadavatele Ing. Jiřího Matějovského ze dne 13. 11. 2014, jehož obsahem byly informace o zadávací dokumentaci a způsobu poskytnutí dodatečných informací.
31. Dne 9. 2. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 6. 2. 2015, v němž zadavatel mimo jiné uvedl, že z chování navrhovatele po doručení emailu ze dne 13. 11. 2014 je zřejmé, že byl navrhovateli doručen. Zadavatel poukazuje na to, že mu nebyla doručena zpráva o nedoručitelnosti emailu. Zadavatel dále uvádí, že z nabídky podané navrhovatelem je zřejmé, že měl zadávací dokumentaci k dispozici. Zadavatel se domnívá, že pokud by navrhovatel nedostal žádnou odpověď na jeho žádost ze dne 11. 11. 2014, pravděpodobně by opětovně kontaktoval zadavatele. Zadavatel má tedy za to, že navrhovatel jeho email ze dne 13. 11. 2014 obdržel, avšak již neučinil doporučené úkony a nesledoval případné nové informace na profilu zadavatele. Navrhovatel se rovněž na zadavatele neobrátil s dalšími dotazy. Dalším kontaktem mezi zadavatelem a navrhovatelem bylo až podání nabídky dne 27. 11. 2014. Nad to zadavatel podotýká, že navrhovatel v námitkách proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 16. 12. 2014 i v návrhu ze dne 30. 12. 2014 uvádí, že mu byla zadávací dokumentace poskytnuta.
32. Dne 10. 2. 2015 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne, v němž navrhovatel mimo jiné uvedl, že z konkrétního znění emailu nevyplývají informace o způsobu poskytnutí dodatečných informací, neboť je v něm pouze řečeno, že pokud dojde k registraci a stažení zadávací dokumentace, budou automaticky odeslány i případné dodatečné informace. Email však podle navrhovatele neobsahuje výzvu ani žádné jednoznačné poučení v tom směru, že by bylo potřeba provést registraci a že registrace je nezbytná pro poskytnutí dodatečných informací.

33. Usnesením č. j. ÚOHS-S4/2015/VZ-4480/2015/541/JCh ze dne 16. 2. 2015 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
34. Dne 19. 2. 2015 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne, v němž navrhovatel uvádí, že sestává na svém návrhu ze dne 30. 12. 2014 i na svých vyjádřeních, na něž odkazuje.
35. Usnesením č. j. ÚOHS-S4/2015/VZ-5821/2015/541/JCh ze dne 3. 3. 2015 stanovil Úřad zadavateli lhůtu k provedení úkonu – sdělení informace, jakým způsobem byly poskytovány dodatečné informace k zadávací dokumentaci zájemcům vyzvaným na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 30. 10. 2014, a jakým způsobem byly poskytovány dodatečné informace k zadávací dokumentaci zájemcům, kteří si registrovaně stáhli zadávací dokumentaci z profilu zadavatele. Zadavatel sdělil požadovanou informaci dopisem ze dne 4. 3. 2015.

Vyjádření navrhovatele ze dne 4. 3. 2015

36. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 4. 3. 2015 uvedl, že všem zájemcům, kteří byli vyzváni na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 30. 10. 2014, byly dodatečné informace zaslány stejným způsobem jako výzva k podání nabídek, to znamená do datových schránek. Byl jim zaslán text dodatečné informace včetně příloh. Na podporu svých tvrzení zadavatel přiložil relevantní dokumenty, a to seznamy ohledně doručení dodatečných informací všem zájemcům vyzvaných na základě výzvy k podání nabídek ze dne 30. 10. 2014.
37. Dále zadavatel ve svém vyjádření ze dne 4. 3. 2015 uvedl, že všem zájemcům, kteří se zaregistrovali na profilu zadavatele nebo při stažení dokumentace pouze vyplnili své kontaktní údaje, byl automaticky prostřednictvím profilu zadavatele vygenerován a zaslán e-mail s informací o zveřejnění dodatečných informací. Informační e-mail obsahoval odkaz přímo na příslušnou veřejnou zakázku na profilu zadavatele, kde byly veškeré dodatečné informace zveřejněny včetně všech příloh. Dodatečné informace a jejich přílohy si stahovali zájemci z profilu zadavatele sami. Na podporu svých tvrzení zadavatel přiložil relevantní dokumenty, a to seznam stažení zadávací dokumentace z profilu zadavatele a text automaticky odeslaného e-mailu, kterým byli zájemci registrováni na profilu zadavatele nebo další zájemci, jenž vyplnili při stažení zadávací dokumentace kontaktní údaje, informování o zveřejnění dodatečných informací.
38. Zadávací dokumentace, včetně veškerých dodatečných informací a jejich příloh byla podle zadavatele zveřejněna na profilu zadavatele po celou dobu lhůty pro podání nabídek, a tudíž byla k dispozici všem tak, aby nabídku mohli zpracovat nejenom vyzvaní zájemci a uchazeči, kteří se registrovali, případně vyplnili kontaktní údaje na profilu zadavatele, ale každému, kdo po dobu zveřejnění vstoupil na profil zadavatele.

Další průběh správního řízení

39. Usnesením č. j. ÚOHS-S4/2015/VZ-6390/2015/541/JCh ze dne 9. 3. 2015 stanovil Úřad účastníkům správního řízení novou lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele ze dne 16. 3. 2015

40. Navrhovatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 16. 3. 2015, který byl Úřadu doručen téhož dne. Navrhovatel ve věci nedoručení dodatečné informace č. 1 a č. 2 navrhovateli trvá na svém stanovisku, že zadavatel v rozporu s § 49 odst. 3 zákona neodeslal dodatečné informace č. 1 a č. 2 navrhovateli, ačkoliv jej navrhovatel řádně požádal o zaslání zadávací dokumentace, a dále že ze strany zadavatele došlo v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách a ustálenou judikaturou k tomu, že zadavatel změnil zadávací dokumentaci na základě dodatečných informací č. 1 a č. 2, které však nebyly navrhovateli odeslány, což zadavatel podle navrhovatele nijak nerozporuje.
41. Navrhovatel dále v citovaném vyjádření uvádí, že do okamžiku uplynutí lhůty pro podání nabídek opakovaně prostřednictvím svých zaměstnanců kontroloval a ověřoval profil zadavatele a na tomto nebyly podle navrhovatele dodatečné informace č. 1 a č. 2 uveřejněny. Navrhovatel dále uvádí, že kompletní zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce archivoval navrhovatel z profilu zadavatele až dne 27. 11. 2014 a k tomuto dni nebyly podle navrhovatele dodatečné informace č. 1 a č. 2 součástí zveřejněných dokumentů na profilu zadavatele, ačkoliv dle aktuálního stavu profilu zadavatele měly být dodatečné informace č. 1 uveřejněny již dne 14. 11. 2014 a dodatečné informace č. 2 uveřejněny již dne 20. 11. 2014.
42. Ve svých předchozích vyjádřeních zadavatel podle navrhovatele uvedl, že na profilu zadavatele se kompletní zadávací dokumentace, včetně jejích příloh a dodatečných informací, automaticky přestala zobrazovat po uplynutí lhůty pro podávání nabídek, tj. po 27.11.2014 10:00 hodin. K tomuto navrhovatel sděluje, že i po této lhůtě, konkrétně ke dni rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, tj. ke dni 9. 12. 2014, byla část zadávací dokumentace (přílohy zadávací dokumentace) stále na profilu zadavatele uveřejněna, ovšem opět bez uveřejnění dodatečných informací č. 1 a č. 2.

IV. Závěry Úřadu

43. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o veřejné zakázce a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při poskytování dodatečných informací nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

44. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
45. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
46. Podle § 49 odst. 1 zákona je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám. Písemná žádost musí být zadavateli

doručena nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek; jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2 zákona, nejpozději 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

47. Podle § 49 odst. 2 zákona zadavatel odešle dodatečné informace k zadávacím podmínkám, případně související dokumenty, nejpozději do 4 pracovních dnů po doručení žádosti podle odstavce 1, a jde-li o zadávací řízení, ve kterém jsou lhůty stanoveny podle § 39 odst. 3 písm. b) bodu 2, nejpozději do 3 pracovních dnů po doručení žádosti podle odstavce 1.
48. Podle § 49 odst. 3 zákona dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku podle odstavce 1, odešle zadavatel současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta. V případě dodatečných informací k požadavkům na kvalifikaci v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu má zadavatel tuto povinnost pouze vůči dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí kvalifikační dokumentace nebo kterým byla kvalifikační dokumentace poskytnuta. Zadavatel vždy uveřejní dodatečné informace včetně přesného znění žádosti stejným způsobem, jakým uveřejnil textovou část zadávací dokumentace nebo kvalifikační dokumentaci.

Shrnutí relevantních skutečností

49. V bodu 11.1 zadávací dokumentace, který je nazván „Dodatečné informace“, je ke způsobu poskytnutí dodatečných informací uvedeno, že *„požadované informace k zadávacím podmínkám zadavatel poskytne do 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti (den doručení se do lhůty nezapočítává) všem zájemcům, kteří si registrovaně stáhli zadání z profilu zadavatele a vyzvaným subjektům. Dodatečná informace bude zároveň zveřejněna na profilu zadavatele.“*
50. Z předložené dokumentace, zejména ze seznamu doručenek k datovým zprávám v souvislosti s odesláním dodatečných informací č. 1 a č. 2 adresovaným vyzvaným uchazečům, z dokumentu „Seznam stažení zadávací dokumentace z profilu zadavatele“, a z vyjádření zadavatele ze dne 4. 3. 2015 vyplývá, že zadavatel zájemcům, kteří byli vyzváni na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 30. 10. 2014, text dodatečných informací č. 1 a č. 2 včetně příloh zaslal do datových schránek.
51. Z předložené dokumentace, zejména z dokumentu nazvaného „Seznam stažení zadávací dokumentace z profilu zadavatele“, a z vyjádření zadavatele ze dne 4. 3. 2015 dále vyplývá, že zájemcům, kteří se zaregistrovali na profilu zadavatele, nebo kteří vyplnili při stahování zadávací dokumentace kontaktní údaje, bylo automaticky vygenerováno a zasláno formou e-mailu oznámení o uveřejnění dodatečných informací na profilu zadavatele. Tito zájemci tedy neobdrželi od zadavatele text dodatečných informací včetně příloh, ale pouze informaci o uveřejnění dodatečných informací na profilu zadavatele, ze kterého si text dodatečných informací a jejich přílohy měli sami stáhnout.
52. Navrhovatel požádal zadavatele e-mailem ze dne 11. 11. 2014 o poskytnutí zadávací dokumentace a případné zaslání dodatečných informací k předmětné veřejné zakázce. O doručení předmětného e-mailu zadavateli není sporu, což potvrzuje sám zadavatel ve svém vyjádření ze dne 5. 1. 2015 (viz bod 21. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

53. Zadavatel navrhovateli odpověděl e-mailem ze dne 13. 11. 2014, v němž uvedl, že „*zadávací dokumentace je k dispozici ke stažení na profilu zadavatele <https://www.softender.cz/detail/praha20>. V případě, kdy se zaregistrujete a stáhnete zadávací dokumentaci, jsou poté automaticky odeslány na Vaši emailovou adresu i případné dodatečné informace.*“ Navrhovatel doručení předmětného e-mailu potvrdil dopisem ze dne 10. 2. 2015, který byl Úřadu doručen téhož dne (viz bod 32. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
54. V dodatečné informaci č. 1 ze dne 14. 11. 2015 bylo mimo jiné uvedeno následující: „*Na základě dopracování projektantem přikládáme požadovaný rozpočet v excelové formě. Zároveň žádáme uchazeče, aby pro park Chvaly byl tento výkaz výměr použit pro sestavení nabídkové ceny*“. Z předložené dokumentace vyplývá, že text dodatečné informace č. 1 včetně souvisejících příloh byl dne 14. 11. 2014 odeslán prostřednictvím datových schránek uchazečům vyzvaným na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 30. 10. 2014, přičemž uchazečům, kteří vyzváni zadavatelem nebyli a přesto projevíli zájem o poskytnutí zadávací dokumentace (mezi nimi i navrhovatel), text dodatečných informací včetně příloh odeslán nebyl. Z potvrzení o zveřejnění dokumentu na profilu zadavatele Softender ze dne 7. 1. 2015 vyplývá, že dne 14. 11. 2015 byla dodatečná informace č. 1 z téhož dne zveřejněna na profilu zadavatele. Zde si mohli registrovaní uchazeči předmětný text dodatečných informací č. 1 včetně příloh stáhnout.
55. Text dodatečné informace č. 2 ze dne 20. 11. 2014, kterými došlo rovněž ke změnám výkazu výměr (např. lem z žulových kostek do betonu, osazení obrubníku kamenného, betonový obrubník parkový), včetně souvisejících příloh byl dne 21. 11. 2014 odeslán prostřednictvím datových schránek uchazečům vyzvaným na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 30. 10. 2014, přičemž uchazečům, kteří vyzváni zadavatelem nebyli a přesto projevíli zájem o poskytnutí zadávací dokumentace (mezi nimi i navrhovatel), text dodatečných informací včetně příloh odeslán nebyl. Z potvrzení o zveřejnění dokumentu na profilu zadavatele Softender ze dne 7. 1. 2015 vyplývá, že dne 20. 11. 2015 byly dodatečné informace č. 2 z téhož dne zveřejněny na profilu zadavatele. Zde si mohli registrovaní uchazeči předmětný text dodatečných informací č. 2 včetně příloh stáhnout.
56. Z dokumentace o veřejné zakázce, zejména z dokumentu nazvaného „Seznam stažení zadávací dokumentace“, vyplývá, že navrhovatel se na profilu zadavatele nezaregistroval, a tedy nebyl zadavatelem žádným způsobem informován o zveřejnění dodatečné informace č. 1 ze dne 14. 11. 2014 a dodatečné informace č. 2 ze dne 20. 11. 2014, o jejímž zveřejnění na profilu zadavatele byl rozeslán automaticky generovaný e-mail subjektům, kteří se na profilu zadavatele zaregistrovali nebo při stažení zadávací dokumentace vyplnili kontaktní údaje.
57. Z výpisu změn provedených na profilu zadavatele k předmětné veřejné zakázce vyplývá, že konec lhůty pro poskytování zadávací dokumentace byl dne 27. 11. 2014 v 10.00 hodin.

K výroku I. rozhodnutí

58. Z předložené dokumentace a vyjádření zadavatele ze dne 4. 3. 2015 vyplývá, že zadavatel odesílal znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám včetně příloh pouze zájemcům, kteří byli vyzváni na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 30. 10. 2014, přičemž zájemcům, kteří se zaregistrovali na profilu zadavatele nebo zájemcům, kteří vyplnili při stahování zadávací dokumentace identifikační údaje, byly odeslány pouze údaje o tom,

kde mohou dodatečné informace získat. Záměrcům, kteří byli vyzváni na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 30. 10. 2014, tak byl do datových schránek zasílán přímo text dodatečných informací č. 1 a č. 2 včetně příloh a záměrcům, kteří se zaregistrovali na profilu zadavatele nebo vyplnili při stahování zadávacích podmínek kontaktní údaje, byl generován pouze e-mail, ve kterém byl odkaz na profil zadavatele, kde byly dodatečné informace včetně příloh ke stažení, přičemž tito zájemci si dokumenty v souvislosti s dodatečnými informacemi sami stahovali z profilu zadavatele.

59. Již z výše popsaného způsobu poskytování zadávacích podmínek vyplývá, že zadavatel zvolil rozdílný režim poskytování zadávacích podmínek ve vztahu k jednotlivým skupinám dodavatelů, což neodpovídá požadavku rovného zacházení, vyplývajícího z ustanovení § 6 odst. 1 zákona. V případě navrhovatele pak postup zadavatele vyústil v neposkytnutí dodatečných informací, k čemuž Úřad uvádí následující.
60. Navrhovatel dne 11. 11. 2014 prostřednictvím emailu požádal zadavatele o poskytnutí zadávací dokumentace a případných dodatečných informací, přičemž uvedl, že žádá o poskytnutí kompletní zadávací dokumentace a to buď prostřednictvím elektronické pošty, nebo zasláním na adresu sídla navrhovatele, přičemž současně požádal o zasílání dodatečných informací na jím uvedenou adresu.
61. Zadavatel následně e-mailem ze dne 13. 11. 2014 navrhovatele informoval, že zadávací dokumentace je k dispozici ke stažení na profilu zadavatele a ke způsobu poskytování případných dodatečných informací uvedl, že v případě, že navrhovatel provede registraci na profilu zadavatele, budou na jeho e-mailovou adresu automaticky odesílány případné dodatečné informace.
62. Z dokumentace o veřejné zakázce, konkrétně ze „Seznamu stažení zadávací dokumentace“, vyplývá, že navrhovatel nebyl mezi subjekty registrovanými na profilu zadavatele nebo subjekty, kteří by vyplnili při stahování zadávací dokumentace z profilu zadavatele kontaktní údaje, a tak nebyl automaticky generovaným e-mailem o dodatečných informacích na profilu zadavatele informován.
63. Z dokumentace tedy vyplývá, že navrhovateli, který požádal o poskytnutí zadávací dokumentace a dodatečných informací dopisem ze dne 11. 11. 2014, avšak neregistroval se na profilu zadavatele ani při stahování zadávacích podmínek neuvedl kontaktní údaje, zadavatel znění dodatečných informací k zadávacím podmínkám neodeslal, ani ho neinformoval o uveřejnění těchto informací k zadávacím podmínkám, a to i přesto, že navrhovatel v žádosti uvedl kontaktní adresu, na kterou žádal zadávací dokumentaci a případné dodatečné informace zaslat.
64. Zadavatel tak neposkytl dodatečné informace č. 1 a č. 2 navrhovateli stejným způsobem, jako je poskytl záměrcům, kteří byli vyzváni na základě písemné výzvy k podání nabídky ze dne 30. 10. 2014, tedy zasláním textu dodatečných informací č. 1 a č. 2 včetně příloh na kontaktní adresu navrhovatele. Totéž platí i pro zájemce, kteří se zaregistrovali na profilu zadavatele a zájemce, kteří vyplnili při stahování zadávací dokumentace identifikační údaje, neboť jim byly odeslány pouze údaje o tom, kde mohou dodatečné informace získat.
65. Na základě výše uvedeného Úřad dospěl k závěru, že zadavatel dodavateli (navrhovateli), který prokazatelně zadavatele požádal o poskytnutí zadávací dokumentace a dodatečných

informací, neodeslal znění dodatečných informací č. 1 ze dne 14. 11. 2014 ani dodatečných informací č. 2 ze dne 20. 11. 2014, a to včetně jejich příloh, přestože některým jiným uchazečům předmětné dokumenty zaslal. Výše uvedený postup zadavatele je tedy v rozporu s § 49 odst. 3 zákona a se zásadou rovného zacházení podle § 6 odst. 1 zákona, neboť navrhovatel přestože požádal zadavatele o poskytnutí zadávací dokumentace a případných dodatečných informací, text dodatečných informací od zadavatele bez registrace na profilu zadavatele neobdržel, přestože někteří jiní zájemci text dodatečných informací od zadavatele bez registrace na profilu zadavatele obdrželi.

66. Úřad proto shrnuje, že na základě nezákonného postupu zadavatele, který v rozporu s § 49 odst. 3 zákona a se zásadou rovného zacházení podle § 6 odst. 1 zákona neodeslal navrhovateli dodatečné informace č. 1 a č. 2, nebyl navrhovatel informován o povinnosti zpracovat do své nabídky změny zadávacích podmínek vyplývající z dodatečných informací č. 1 a č. 2, což bylo následně důvodem vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, jak vyplývá z rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 8. 12. 2014. Kdyby zadavatel postupoval v souladu s § 49 odst. 3 zákona a se zásadou rovného zacházení podle § 6 odst. 1 zákona a současně a stejným způsobem odeslal dodatečné informace, včetně přesného znění požadavku podle § 49 odstavce 1 zákona, všem dodavatelům (tj. včetně navrhovatele), kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, není vyloučeno, že by mohlo dojít k výběru jiné výhodnější nabídky než od vybraného uchazeče. Z výše uvedeného vyplývá, že nezákonný postup zadavatele mohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky na plnění předmětné veřejné zakázky.
67. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, tím, že neodeslal dodatečné informace všem uchazečům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta současně a stejným způsobem, přičemž navrhovateli tyto informace neposkytl vůbec, čímž se dopustil nerovného zacházení ve svém postupu, což mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a doposud nedošlo k uzavření smlouvy. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Ostatní možná pochybení zadavatele

68. Navrhovatel uvádí ve svém návrhu ze dne 30. 12. 2014 a ve svém vyjádření ze dne 16. 3. 2015 jako další možná pochybení zadavatele neuveřejnění dodatečných informací č. 1 a č. 2 na profilu zadavatele po celou dobu lhůty pro podání nabídek a obsah dodatečných informací č. 1 a č. 2 v rozporu se zákonem. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad v důsledku zjištěného porušení zákona zadavatelem, které mělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky, zrušil zadávací řízení předmětné veřejné zakázky, jak vyplývá z výroku II. tohoto rozhodnutí, dalšími možnými pochybeními zadavatele se Úřad dále již nezabýval, neboť jakýkoliv závěr týkající se uvedených možných pochybení zadavatele nemohl ovlivnit závěr Úřadu o zrušení zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. Úřad v návaznosti na uvedené rovněž odkazuje na rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 2/99 – 20 ze dne 24. 6. 1999, ze kterého lze per analogiam dovodit shodný závěr, a to, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.

V. Uložení nápravného opatření

69. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
70. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky postup stanovený v § 49 odst. 3 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, tím, že v zadávacím řízení na veřejnou zakázku dodatečné informace č. 1 a č. 2 neodeslal současně a stejným způsobem všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo kterým byla zadávací dokumentace poskytnuta, přičemž navrhovateli tyto informace neposkytl vůbec, čímž se dopustil nerovného zacházení ve svém postupu, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
71. Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad zadávacího řízení, tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
72. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel pochybil již při poskytování dodatečných informací, přičemž již došlo k podání nabídek, a nezákonný postup uvedený ve výroku I. rozhodnutí mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, přičemž dosud nedošlo k uzavření smlouvy, nelze tuto vadu zhojit jiným možným způsobem než zrušením zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
73. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 84 odst. 9 zákona zruší-li zadávací řízení Úřad, užijí se odstavce 7 a 8 obdobně, přičemž lhůty počínají běžet ode dne, kdy se zadavatel dozví o nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.

VI. Náklady řízení

74. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1 vyhlášky, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

75. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení celého zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti zadavatele uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
76. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2015000004.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Městská část Praha 20, Jívanská 647/10, 193 00 Praha - Horní Počernice
2. JUDr. Vladimír Formánek, advokát, Hradiště 96/6, 400 01 Ústí nad Labem

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy